

---

 Recenze
 

---

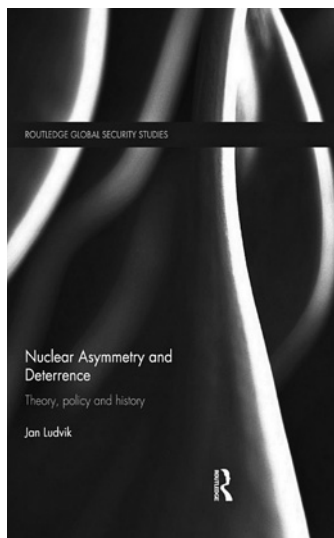
**Jan Ludvík:**  
***Nuclear Asymmetry and Deterrence.***  
***Theory, policy and history.***  
**Routledge, 2016.**  
**ISBN: 978-1-138-69619-8(hbk).**  
**ISSN: 978-1-315-52517-4 (ebk).**

### Jan Eichler

V závěru roku 2016 zaznamenala vědecká část české bezpečnostní komunity další významný mezinárodní úspěch – nakladatelství Routledge vydalo monografii Jana Ludvíka nazvanou *Nuclear Asymmetry and Deterrence. Theory, policy and history*. Je to zdokonalená verze disertační práce, kterou autor napsal pod vedením doc. Nikoly Hynka a obhájil ji na konci roku 2014 na FSV UK v Praze.

Zvolené téma je nejen velice zajímavé, ale je hlavně velmi svěbytné a především inovativní, což je základ úspěchu v zahraničí. Tématy, o kterých Jan Ludvík pojednává, se před ním zabývalo již nemálo autorů.<sup>1</sup> Jsou jimi vztahy mezi USA a ČLR v letech 1959–1966, vztahy mezi SSSR a ČLR v roce 1969,<sup>2</sup> napětí mezi Izraelem a Irákem v letech 1977–1981, mezi USA a KLR a na závěr pak vztahy mezi SSSR a USA v době karibské krize 1962.<sup>3</sup> Jenomže Ludvík je prvním autorem, který je takto seřadil do jednoho celku a zhodnotil podle nového úhlu pohledu. Výsledkem pak je originální a inovativní hodnocení.

Právě původnost a inovativnost doslova vyniká už v první kapitole, nazvané *Toward a Broader Theory of Deterrence*. V jejím úvodu autor nejprve srozumitelně a zdařile charakterizuje podstatu odstrašovací strategie. V části nazvané *Concepts* vymezuje celkem dvacet tři základní koncepty, což je už samo o sobě něco bezesporu původního a inovativního, a to nejen v rámci českého akademického prostředí. V rámci jedné recenze není dostatečný rozsah na to, aby byly vyjmenovány a vysvětleny všechny, a tak je možné vzpomenout ty nejdůležitější, jimiž jsou: *Deterrent's Nuclear Arsenal*, *Nuclear Asymmetry* a *Second – Strike Criterion*. Dále se autor zabývá koncepty *General Conventional Preponderance* a *Challenger's Technological Advantage*, *Availability of Information*, *Centrality of Conflict*,



1 FREEDMAN, L.: *Deterrence*. Cambridge: Polity, 2008.

2 KISSINGER, H.: *Years of upheaval*. London: Weidenfeld and Nicolson, 1982

3 Za všechna významná díla na toto téma připomínám zejména: ALLISON, G. T.; Zelikow, Philip D. (1999) [1971]. *Essence of Decision: Explaining the Cuban Missile Crisis (2nd ed.)*. New York: Addison Wesley Longman; Robert McNamara: *Blundering into disaster: surviving the first century of the nuclear age*. New York: Pantheon Books, 1986.

*Institutionalization of Mutual Relations, History of Hostility, Perception of Deterrer's Rationality, Alliance Politic, International Action Legitimacy, Domestic Action Legitimacy, Opposition Among Influential Decision Maker, Regime Type, Nuclear Retaliation; Nuclear Denial; Conventional Denial and Conventional Retaliation.* Tímto náročným, ale přitom srozumitelným a uceleným vymezením si autor vytvořil svůj vlastní původní výzkumný rámec, který pak přehledně prezentuje v závěrečné tabulce. Navíc je tento rámec základem, kterého se autor důsledně a úspěšně drží ve všech dalších kapitolách a také závěru celé monografie.

Druhá kapitola Ludvíkovy monografie se zabývá vztahy mezi USA a ČLR v letech 1959–1966 a autor v ní zdařile, podle jasně vymezených koncepčních kritérií vysvětluje přístup dvou po sobě jdoucích administrativ USA. Úspěšně hodnotí také úlohu SSSR v tomto období. Svými shrnutími potvrzuje závěr, který již před 20. lety zdařile vysvětlil francouzský teoretik Pascal Boniface jako fenomén N+1, tedy jako jev, kdy se tzv. zavedené jaderné státy brání tomu, aby jejich řady rozšířil někdo další. Základem tohoto přístupu k šíření jaderných zbraní je zájem udržet předvídatelnost teorie a hlavně praxe jaderného odstrašování, která je tím vyšší, čím nižší je počet jaderných států a naopak.<sup>4</sup>

Velmi dobrou úroveň má i 4. kapitola, která pojednává o napjatých vztazích mezi Izraelem a Irákem v letech 1977–1981. Tento případ postihuje jednu z nejkontroverznějších oblastí světa po skončení 2. světové války, a proto je jeho volba i důkladné vysvětlení velice důležité. Autor v této kapitole zvláště dobře vysvětluje úlohu a význam všech kritérií, která vymezil v 1. kapitole. Platí to zejména pro kritéria: *asymetry, centrality of conflict, last resort, deterrer's rationality, history of conflict, nuclear taboo* a *preponderance*. Z hlediska vymezení celé práce se právě tato kapitola jeví jako jedna z nejzdařilejších a vůbec nejsilnějších.

Dobrou kvalitu drží i 5. kapitola, která pojednává o vztahu USA – KLR. Ukazuje především na komplexnost celé této problematiky a přesvědčivě vysvětluje, jak nevýhodná je pozice odstrašovaného, v daném případě KLR, která se přitom do celé nepříjemné situace dostala zcela sama a nadále se v ní v důsledku zatvzelenosti, konzervativnosti a paranoické izolovanosti udržuje.

Dobrym výsledkem končí i kapitola pojednávající o karibské krizi 1962, která byla vůbec nejvážnější krizí celé studené války. V tom je také největší úskalí pro každého autora, který o ní chce psát, protože o této události bylo napsáno už několik kamionů knih, statí a článků. Přesto se i v této kapitole autorovi podařilo předložit něco nového, tedy pohled takřkajíc z nového úhlu a v novém světle. I v této náročné kapitole autor našel svůj prostor pro vlastní přidanou hodnotu. Platí to především o jeho hodnocení kritického jednání dne 27. 10. 1962 a o přehledném hodnocení zaostalosti tehdejšího jaderného arzenálu SSSR a zejména pak o zarámování celé krize do 23 kritérií, která si autor v nosné teoretické kapitole vymezil. Silnou stránkou této kapitoly je její shrnutí, které mj. vysvětluje význam a okolnosti jednání o amerických raketách v Turecku a o aliančních souvislostech chování tehdejší americké administrativy.

<sup>4</sup> BONIFACE, P.: *Vive la bombe*. Paris: Edition 1, 1992

Celá Ludvíkova kniha končí kapitolou nazvanou *Putting the Pieces Together*. V ní autor uzavírá, že ve světle jeho poznatků vyvstávají nové úkoly pro další výzkum na tomto poli. Jde především o to, aby se skončilo s dosavadní praxí, kdy se jaderné a konvenční odstrašování studují a vyhodnocují odděleně. O větší pozornost by se měla věnovat jejich vzájemnému propojení. Zároveň s tím Ludvík klade důraz na důkladnější studium účinnosti konvenčního odstrašování. A jako třetí námět pro další studium Ludvík navrhuje zkoumání nových souvislostí nukleárního tabu. A právě to jsou jasně vymezené výzvy pro jeho studenty a budoucí doktorandy. Naplnění těchto úkolů a výzev by mohlo být náplní pro činnost neustále sílící pražské školy mezinárodních bezpečnostních studií na FSV UK a na MUP Praha, jejímiž žijícími a intenzivně píšícími klasiky jsou Nikola Hynek<sup>5</sup> a Oldřich Bureš<sup>6</sup>.

Na poslední stránce své monografie Jan Ludvík zmiňuje i jeden velice aktuální a konkrétní námět: jakou úlohu může hrát konvenční odstrašování v případě takových zemí, jako je např. Ukrajina, v jejímž případě by mělo jít o odstrašování vůči jaderné vyzbrojené Ruské federaci. To je zcela relevantní námět, navíc k němu lze doplnit ještě jednu výzvu. Ta se týká samotné RF, která během poslední 25 výrazně zaostala i v rovině konvenčních zbraní. To znamená, že na své západní hranici již nemůže plně spoléhat na konvenční zbraně, a tak došlo k tomu, čemu se na přelomu 70. a 80. let minulého století říkalo snížení jaderného prahu.<sup>7</sup> Jenže nyní se tak stalo přesně v obráceném gardu. Ruské vojenské elity jsou stále více vyděšeny zaostáváním v konvenční oblasti, a tak se intenzivně zabývají otázkou, že by v případě konvenčního konfliktu na své západní hranici nasadily jaderné zbraně. A právě to nakonec vede k dalšímu zvyšování vojenského napětí na hranici mezi NATO a Ruskou federací.<sup>8</sup>

Celá kniha Jana Ludvíka je napsána na základě prostudování a pochopení velkého množství monografií, statí a dokumentů (zejména pak doktrinárních). Má velmi dobře vymezený teoretický rámec i metodologická východiska. Její velkou předností jsou přehledné tabulky, na jejichž základě pak je napsán text každé kapitoly. Další silnou stránkou této práce je vysoká jazyková úroveň, srozumitelnost a sevřenost celé práce, včetně dobré provázanosti mezi jednotlivými částmi, čemž se dnes říká „assablage.“ Práce sice připomíná mnoho známých událostí z poválečných dějin, ale díky teoretické a metodologické původnosti není popisná, naopak vysvětluje tyto události takříkajíc v novém světle, z nového úhlu pohledu.

Monografie Jana Ludvíka si jistě najde řadu čtenářů nejen na Západě, ale i v ČR. Měla by se stát povinnou literaturou pro studenty nejvyššího stupně v oboru mezinárodní bezpečnostní vztahy, pro které budou zajímavé a inspirující nejen samotné poznatky, ale především způsob jejich vyhodnocení a interpretace. Určitě si ji se zájmem přečtou vysokoškolští učitelé tohoto oboru a všichni, kdo se o tyto otázky hlouběji zajímají.

<sup>5</sup> HYNEK, N.: *Human security as statecraft*. London: Routledge, 2012;

<sup>6</sup> BUREŠ, O.: *EU counterterrorism policy*. Farnham: Ashgate, 2011

<sup>7</sup> GENERAL B. W. R., 'Follow-On Forces Attack (FOFA): Myths and Realities', *NATO Review*, December 1984, p. 1.

<sup>8</sup> *Kristin Ven Bruusgaard: Russian Strategic Deterrence. Survival: Global Politics and Strategy August–September 2016 | IISS. 58:4, 7-26.*